

Bijlage 1 Feedback SKEer van de opleiding of faculteit waar de BDB-er werkzaam is.

Feedback op het toetsontwerp door: Irene Kamp (naam SKE-er)

| Criterium | Feedback |
|---|---|
| <p>Beoordeling herontwerp van de toets Er is per criterium onderbouwd in welke mate de toets:</p> <ul style="list-style-type: none">• valide• betrouwbaar• transparant is• en voldoet aan de leer- en feedbackfunctie | <p>Dit stuk is helder beschreven, alleen zal in de praktijk en bij de uitwerking moeten blijken of dit ook echt zo is (bv transparant: je geeft aan dat je een rubric gaat gebruiken, in de opzet van de rubric staat bv “de website heeft goed ontworpen interacties” dit is voor een student niet heel transparant, want was is goed?).</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Het herontwerp:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Volgt logisch uit de probleemformulering (zie stappenplan) • Is concreet uitgewerkt, onderbouwd, realistisch en uitvoerbaar. • De eigen rol is duidelijk. | <p>Je hebt 3 soorten doelen (overkoepelende doelen, leerdoelen en subleerdoelen): dit begrijp ik niet helemaal. Volgens mij zijn de subleerdoelen prima als leerdoelen voor het vak: concreet en toetsbaar, de doelen en leerdoelen daarentegen zijn erg breed en generiek. Ik vind het altijd helder als relatie tussen de competenties en de leerdoelen zichtbaar is: dat is voor studenten ook informatief (dan krijgen ze inzicht in het “waarom” van het vak).</p> <p>De leeractiviteiten zijn helder: hier komt de kern van de verandering m.i. nog het meest naar voren. Het moet fun zijn en studenten moeten kunnen experimenteren en dit alles op een show don't tell manier (heel herkenbaar). Ik ben wel benieuwd wat die formatieve momenten precies inhouden: ik zie nog niet helemaal wat de docent moet doen en wat de student als self-assessment moet doen. Je merkt terecht op dat meer toetsmomenten (formatief dan wel summatief) meer werk oplevert voor de docent (waarvoor waarschijnlijk geen tijd is). Ook is het geven van voldaan/niet voldaan niet echt in lijn met het formatieve karakter (uiteindelijk geef je dan alsnog een voldoende/onvoldoende) en wat zegt het als het niet meetelt? Geef je dan nog (uitgebreide) feedback?</p> <p>Zoals je zelf al aangaf zijn de rol van de 2 summatieve toetsen nog niet helemaal duidelijk: Als je o/v/g geeft, geef je dan uiteindelijk nog een cijfer (anders is het m.i. lastig om het voor 40% te laten meewegen). Misschien kun je het logboek/biografie als onderdeel van het product beschouwen en hoef je maar 1 toets te beoordelen: ik kan mij goed voorstellen dat je bij het product vraagt “hier heb je micro-interactie X gebruikt, welke afwegingen heb je gemaakt en kun je die in jouw biografie laten zien?”.</p> |
| <p>De toetscyclus is in het ontwerp volledig doorlopen, zie: https://score.hva.nl/docent/toetscyclus/Paginas/default.aspx</p> | <p>De onderdelen van de cyclus zijn globaal beschreven: de details zijn nog niet allemaal ingevuld (hoe ga je bv de analyse van de toetsing doen? Is dit kwalitatief met docenten, ga je statistische analyses doen op de behaalde cijfers, vraag je feedback aan studenten en wat wil je dan te weten komen etc.)</p> |

Feedback op de toets:

| Criterium | Feedback |
|---|-----------------|
| De toets is: | Zie toelichting |
| Gebaseerd op een toetsmatrijs (indien van toepassing) | Zie toelichting |
| Voorzien van een instructie voor de student | Zie toelichting |
| Voorzien van een beoordelingsmodel: sleutel, antwoordmodel, criteria en weging | Zie toelichting |
| Voorzien van normering: cesuur en(cijfer-) bepaling | Zie toelichting |
| <p>Toelichting: Je hebt een heel vak opnieuw ontworpen, waarbij nog niet alle details van de toetsing helder zijn (dat is logisch gezien de grootte van jouw uitvoering). Ook is het geen traditionele toets (MC-toets of tentamen), dus zijn de onderdelen hierboven minder relevant. Zie verder opmerkingen bij toetsontwerp.</p> | |